№ 2-191/16 -7 192

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 33-6544
строка № 110

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«13» октября 2016г. судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:
председательствующего Юрченко Е.П.
судей: Бабкиной Г.Н., Холодкова Ю.А.
при секретаре Бизяевой О.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Холодкова Ю.А. гражданское дело по иску Каребиной Валентины Григорьевны, Каребина Юрия Васильевича о признании незаконным проведения и недействительным решений внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г.Воронеж, Московский проспект, дом 175, в форме заочного голосования от 07 апреля 2015 года о выборе способа управления МКД в виде управления ТСН; принятия решения о создании ТСН «ТСЖ Московский 175»; передачи права управления вновь созданному ТСН «ТСЖ Московский 175» выборе состава правления ТСН; утверждении Устава ТСН «Московский -175»; выборе уполномоченного лица для осуществления государственной регистрации ТСН; утверждении тарифа, действующего на момент создания ТСН «ТСЖ Московский-175»
по апелляционной жалобе представителя Каребиной Валентины Григорьевны, Каребина Юрия Васильевича по доверенности Евстратовой Елены Владимировны на решение Коминтерновского районного суда г.Воронежа от 28 марта 2016 года (судья районного суда Ивакина Л.И.)

УСТАНОВИЛА:

Каребин Ю.В. и Каребина В.Г. являются сособственниками по 1/2 доли каждый в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: г.Воронеж, Московский пр-т, д.175 кв.340.

Каребины обратились в суд с иском к Подоприхиной Марии Сергеевне, ТСН «ТСЖ Московский 175», в котором просили признать незаконным проведение и недействительными решения внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Воронеж, Московский пр-т, дом 175 в форме заочного голосования от 07.04.2015г. о выборе председателя собрания, секретаря счетной комиссии; расторжении договора с ТСЖ «Наш Дом», ООО

«Наш ДОМ»; принятия решения о создании ТСН «ТСЖ Московский-175», передаче права управления вновь созданному ТСН «ТСЖ Московский-175»; выборе уполномоченного лица для осуществления, государственной регистрации ТСН; утверждении тарифа, действующего на момент создания ТСН «ТСЖ Московский -175».

В процессе рассмотрения дела истцы уточнили требования и просили: признать проведение внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г.Воронеж, Московский пр-т, дом №175 в форме заочного голосования 07.04.2015г. незаконным.

Признать незаконными решения, принятые на внеочередном общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г.Воронеж, Московский пр-т, дом № 175 в форме заочного голосования 07.04.2015г. о выборе председателя собрания, секретаря счетной комиссии; расторжении договора с ТСЖ «Наш Дом», ООО «Наш ДОМ»; принятии решения о выборе способа управления МКД в виде управления ТСН; принятии решения о создании ТСН «ТСЖ Московский-175»; передаче права управления вновь созданному ТСН «ТСЖ Московский-175»; выборе состава правления; выборе членов ревизионной комиссии ТСН; утверждении Устава ТСН «Московский-175»; выборе уполномоченного лица для осуществления государственной регистрации ТСН; утверждении тарифа, действующего на момент создания ТСН «ТСЖ Московский-175», а протокол №2 внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г.Воронеж, Московский пр-т, дом 175 от 07.04.2015г. не действительным. Признать недействительной запись № 1153668023992 от 05.05.2015г. о государственной регистрации юридического лица при создании, содержащаяся в едином государственном реестре юридических лиц. Взыскать с ответчиков судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Определением Коминтерновского районного суда г.Воронежа от 09.03.2016г. привлечены соответчиками инициаторы собрания Пушкарев Д.В., Ермолина А.П., Кретинина А.Г., Полянских В.Д.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что была нарушена процедура созыва собрания и ненадлежаще уведомлены собственники многоквартирного дома о проведении заочного собрания. Истцы не были надлежащим образом извещены о проведении общего собрания и его повестке, а потому не имели возможности воспользоваться своим правом участия в собрании и голосовании. Бюллетени голосования являются недействительными.

Согласно протокола общего собрания собственников началом приема бюллетеней собственников определена дата с 18.00 13.03.2015г., окончание 22.00 29.03.2015г.

Инициатором собрания предоставлены бюллетени голосования собственников помещений при проведении заочного голосования. В голосовании приняло участие 240 собственников помещений, обладающих 10766,04 голосами.

Подлежат исключению в связи с несоответствием даты голосования, то есть нарушением процедуры, 27 бюллетеней голосования, составляющие 1432,6 голосов.

В представленных бюллетенях голосования нет даты их заполнения или дата не соответствует периоду проведения заочного собрания, в связи с чем невозможно установить точный момент волеизъявления участников собрания, для

последующего определения и проверки кворума, констатации факта принятия собранием решений по вопросам повестки дня, путем сопоставления указанного момента с периодом проведения голосования.

Не соответствует площадь (количество голосов) собственника, а именно в голосовании принимал участие собственник доли квартиры, а при подсчете голосов учитывалась площадь всей квартиры. Данные сведения подтверждаются выписками ЕГРП, подлежит корректировке подсчет по 5 бюллетеням и исключению из числа голосов 549,5 голосов.

Часть бюллетеней голосования подписана не собственником квартиры. Данные сведения подтверждаются выписками ЕГРП, подлежат исключению 4 бюллетеня составляющие 183,8 голосов.

Всего подлежит признанию недействительными 36 бюллетеней, общей площадью 2165.9 м.кв (количество голосов). На проведенном собрании отсутствовал кворум.

Согласно представленных бюллетеней и протоколу счетной комиссии принимало участие в голосовании 240 собственников обладающие 10766,04 голосами. При исключении указанных бюллетеней принимаются бюллетени 216 собственников обладающие 8600 голосов.

Общая площадь дома составляет 19071,4 голосов.

Исходя из данных об исключенных бюллетенях, при решении вопросов о выборе способа управления многоквартирным домом, создании ТСЖ отсутствовал кворум. Так, общая площадь всех помещений в МКД составляет 19071,4 кв.м, общее число принявших участие в голосовании 8600 голосов (10766,04 голосов – 2165,9 голосов) составляет 45,09 %, что свидетельствует об отсутствии кворума на собрании и неправомочном принятии решения.

Нарушена процедура голосования, так как в протоколе имеется указание о выступлении Подоприхиной, хотя обжалуемый протокол проходил в форме заочного голосования.

Вопросы повестки дня не соответствуют принятым решениям, и вопросам повестки дня указанным в протоколе общего собрания, в связи с чем протокол общего собрания ничтожен, а решения недействительны. Согласно уведомления о проведении как первого, так и второго собрания, а также бюллетеней голосования 4 вопрос повестки дня звучит следующим образом «принятие решения о создании ТСН «Московский 175», а 8 вопрос повестки дня «Утверждение устава ТСН «Московский 175». То есть в качестве создаваемого и юридического лица указано ТСН «Московский 175». Однако в ИФНС зарегистрировано юридическое лицо ТСН «ТСЖ Московский 175». Данные организации являются разными юридическими видами. Также в обжалуемом протоколе общего собрания вышеуказанные вопросы повестки дня не соответствуют вопросам, указанным в объявлении о доведении голосования и в листах голосования.

Протокол общего собрания недействителен, так как не соответствует требованиям 4.1.1 ст. 136 Жилищного кодекса Российской Федерации. Протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором приняты решения о создании товарищества собственников жилья и об утверждении его устава, подписывается всеми собственниками помещений в многоквартирном доме, проголосовавшими за принятие таких решений. Однако представленный ответчиком протокол не соответствует этим требованиям.

Решения собрания недействительны.

Ответчиком представлен протокол общего собрания собственников в форме очного голосования и протокол общего собрания собственников в форме заочного голосования, в которых отсутствуют сведения о лицах, принявших участие в голосовании и о лицах производивших подсчет голосов.

Решением Коминтерновского районного суда г.Воронежа от 28.03.2016г. в удовлетворении исковых требований Каребиной В.Г., Каребина Ю.В. отказано (л.д.68-69, 70-88, т.4).

В апелляционной жалобе представитель Каребиной В.Г., Каребина Ю.В. по доверенности Евстратова Е.В. просят отменить указанное решение суда как незаконное и необоснованное по основаниям, изложенным в жалобе (л.д.100-109, т.4).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Подоприхина М.С., Ермолина А.М., Пушкарев Д.В. полагали решение суда законным и обоснованным.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 ГПК Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 330 ГПК Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, ответчики по делу, инициативная группа - собственники проживающие в МКД по адресу: г.Воронеж, Московский пр-т, 175 уведомили остальных собственников дом об общем собрании собственников помещений в указанном доме в очной форме 28.02.2015г. в 12 часов. Согласно пояснениям ответчиков, данным в судебном заседании суда первой инстанции, уведомление вывешивались на доске объявлений возле подъезда, а также вручалось лично собственникам помещений, о чем представлен реестр уведомления собственников, фотографии (л.д.60-68).

Согласно акта от 28.02.2015г. внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г.Воронеж, Московский пр-т, 175 в виде совместного присутствия не состоялось из-за отсутствия кворума (л.д.69-70 т.1).

В связи с этим, в соответствии с требованиями ст.47 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам МКД по адресу: г.Воронеж, Московский пр-т, 175 были доставлены уведомления о проведении общего собрания

собственников в форме заочного голосования.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания собственников жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: г.Воронеж, Московский пр-т, дом №175 в форме заочного голосования от 07.04.2015г., начало голосования 18-00 13.03.2015г. окончание приема решений собственников помещений 22-00 29.03.2015г. собственниками многоквартирного дома были приняты решения по имеющейся в нем повестке дня. В том числе, по вопросам:

- расторжение договора с ТСЖ «Наш ДОМ» ООО «Наш дом»;
- принятие решения о выборе способа управления МКД в виде управления ТСН;
- принятие решения о создании ТСН «ТСЖ Московский-175»;
- передача права управления вновь созданному ТСН «ТСЖ Московский-175»;
- выбор состава правления ТСН;
- выборы членов ревизионной комиссии ТСН;
- утверждение Устава ТСН «ТСЖ Московский-175».
- выборы уполномоченного лица для осуществления государственной регистрации ТСН;
- утверждении тарифа, действующего на момент создания ТСН «ТСЖ Московский -175», и другие вопросы.

Согласно Справке БТИ №221 от 27.0.2015г. общая площадь в многоквартирном доме по адресу: г.Воронеж, Московский пр-т, 175 составляет 13027,4 кв.м, в том числе площадь жилых помещений 11345,7 кв.м.

В многоквартирном доме по адресу: г.Воронеж, Московский пр-т, 175 жилых помещений - 376 и 1 нежилое.

В голосовании на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме приняли участие собственники жилых помещений и одного нежилого помещения.

В суд представлены реестр уведомления собственников, акт и фотографии уведомления размещенных в общедоступных местах для объявлений, фактически собственники уведомлялись двумя способами: путем личного вручения уведомления и размещением уведомления на доске объявлений у каждого подъезда, доказательств несоблюдения сроков уведомления суду не представлено.

Всесторонне и полно исследовав доводы сторон, представленные доказательства в их совокупности, дав им надлежащую правовую оценку по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Каребиной В.Г., Каребиным Ю.В. исковых требований.

При этом рассматривая предъявленные истцом требования, суд первой инстанции правильно применил положения части 6 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающей право собственника помещения в многоквартирном доме обжаловать решение, принятое общим собранием с нарушением требований законодательства, при условии, что он не принимал участие в голосовании (либо голосовал против принятого решения), а принятое решение нарушает его права и охраняемые законом интересы.

В соответствии с ч.1 ст.44 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом

управления многоквартирным домом.

Порядок проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме регулируется ст.45 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.3, 9 ст.161 Жилищного кодекса Российской Федерации способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Договор управления многоквартирным домом заключается с управляющей организацией, которой предоставлена лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, в письменной форме или в электронной форме с использованием системы путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания.

В силу ст.48 Жилищного кодекса Российской Федерации правом голосования на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, обладают собственники помещений в данном доме. Голосование на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме осуществляется собственником помещения в данном доме как лично, так и через своего представителя. Количество голосов, которым обладает каждый собственник помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме, пропорционально его доле в праве общей собственности на общее имущество в данном доме. Голосование по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме может осуществляться посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование. Голосование по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проводимого в форме очно-заочного голосования, осуществляется посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование.

Согласно статьям 181.3, 181.4, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть недействительно по основаниям, установленным законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;

2) принято при отсутствии необходимого кворума;

3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;

4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

При этом решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

В соответствии со ст.56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Представляются верными выводы суда относительно правомочности общего собрания в форме заочного голосования: начало голосования 18-00 13.03.2015г. окончание приема решений собственников помещений - 22-00 29.03.2015г.

При выяснении данного обстоятельства, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст.67 ГПК Российской Федерации, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что, несмотря на исключение части голосов, в частности, бланков голосования, подписанных не собственниками, а также бланков, по которым учтена площадь всей квартиры, тогда как в голосовании участвовал один собственник, собрание собственников жилых помещений было проведено при наличии кворума.

Вместе с тем, судом обоснованно отклонены доводы истцов об исключении из подсчета голосов бланков, датированных ранее 13.03.2015г. по тем основаниям, что дата заполнения бланков не свидетельствует о том, что решения, изложенные в них, были предметом другого собрания собственников, сданные собственниками бланки решений были подсчитаны в период проведения заочного голосования с 13 по 29 марта 2015 года.

Таким образом, суд сделал обоснованный вывод о том, что содержание большей части представленных бланков голосования собственников помещений соответствует требованиям действующего законодательства, сведения, указанные в них, являются достоверными, следовательно, они могут быть приняты в качестве относимого и допустимого доказательства, подтверждающего легитимность проведения общего собрания в форме заочного голосования.

Доводы апелляционной жалобы о том, что оспариваемым решен. внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирно доме по указанному выше адресу были нарушены права истцов, судебной коллегией отклоняются как несостоятельные, поскольку факт нарушения прав истцов также не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Обстоятельство несоответствия принятых решений волеизъявлению истцов верно оценено судом как не доказывающее факт нарушения прав истцов.

К тому же судом учтено и то, что голосование истцов против принятых общим собранием решений влияния на итог оказать не могло.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые бы не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения решения по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения.

Судебная коллегия находит, что выводы суда первой инстанции мотивированы, сделаны при правильном определении юридически значимых обстоятельств, надлежащей оценке представленных доказательств и основаны на нормах права.

Оснований для иной оценки фактических обстоятельств и представленных по делу доказательств, судебная коллегия не усматривает. Нарушений норм процессуального права, в том числе регулирующих процесс доказывания судом не нарушены. При рассмотрении настоящего дела принцип состязательности и равноправия процессуальных сторон судом первой инстанции соблюден.

Руководствуясь ст.,ст.329-330 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Коминтерновского районного суда г.Воронежа от 28 марта 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Каребиной Валентины Григорьевны, Каребина Юрия Васильевича по доверенности Евстратовой Елены Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи коллегии: